

3. URL: <https://ria.ru/20210413/vooruzheniya-1728142790.html> (дата обращения: 01.08.2021).

4. Волчецкая Т.С. Современные проблемы моделирования в криминалистике и следственной практике: учеб. пособие. Калининград: Калинингр. ун-т, 1997. 95 с.

5. Иванов П.И., Анников А.В. Система оперативно-разыскного обеспечения экономи-

ческой безопасности предприятий оборонно-промышленного комплекса (теоретико-правовая модель) // Безопасность бизнеса. 2019. № 1. С. 11-18.

6. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

*А.В. Шаров, канд. юрид. наук, доцент
Московский университет МВД России
имени В.Я. Кикотя*

К вопросу о потребности практики в частных методиках расследования преступлений

Современное развитие следственной и судебной практики требует от должностных лиц существенного ускорения процесса раскрытия и расследования преступлений. Профессор Р.С. Белкин в своей работе «Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики» [2, с. 13-14] еще в 2001 г. обозначил последствия влияния прогресса на науку, среди которых можно выделить математизацию и формализацию знаний, интеграцию наук, кибернетизацию научных знаний и ряд других.

В целом следует констатировать, что все предполагаемые последствия воплотились в жизнь и их влияние все больше заметно и на науку криминалистике. Предполагается, что и процесс раскрытия и расследования преступлений также эволюционирует в сторону «технизации» деятельности, повышения эффективности и снижения человеческих затрат.

Одним из решений поставленной задачи является совершенствование имеющихся и разработка частных методик расследования, которые наиболее полно отражали бы потребности практики.

Как научная категория и как раздел криминалистики криминалистическая методика развивается согласно своему предназначению и представляет собой, как указывается практически во всех учебниках, систему научных положений и разработанных на их основе рекомен-

даций по расследованию тех или иных видов преступлений в целом. Как правило, такие рекомендации являются результатом соответствующего научного исследования, в т.ч. по заказам практических органов. Основная задача разработчиков рекомендаций – обеспечение их соответствия современному состоянию следственной и судебной практики и содержание конкретных предложений по решению наиболее актуальных проблем предварительного расследования.

То есть фактически для заказчика совершенно утрачивается необходимость обеспечения научного подхода к формированию рекомендаций, которые, в свете должностного положения заказчика исследования, приобретают характер указаний. Научный подход обеспечивается авторскими коллективами научных и учебных организаций, которые действуют по отработанной схеме подготовки рекомендаций и научное исследование проводят, но в усеченном виде. Рассчитывать на глубокое исследование проблемы не приходится хотя бы вследствие сжатых сроков его проведения.

Правильно построенные рекомендации предполагают вариативность принятия решений в конкретной ситуации расследования, что ставит перед следователем или дознавателем проблему выбора. Однако на принятие решения, как правило, нет ни времени, ни желания, что в итоге снижает эффективность рекомендаций.

Отсюда напрашивается совершенно определенный вывод: рекомендации как результат исследования в интересах органов расследования необходимо представлять в виде алгоритмов. Результаты проведенных нами исследований в указанном выше ключе встретили полное понимание и одобрение практиков [1, с. 11-13].

Во многих изданных работах авторы предлагают алгоритмы решения следственных ситуаций, особенно если это связано с расследованием преступлений в сфере компьютерной информации [3, с. 164].

Действительно, в преступлениях, где его способ предполагает действия преступников в соответствии с предлагаемыми правилами или по заданным алгоритмам, места образования следов также можно спрогнозировать и принять меры к их своевременному обнаружению. То есть зная, что в определенном месте и в определенное время образуются определенные следы, можно уверенно выдвигать версии о способе преступления и практически всегда о личности преступника.

Кроме того, наличие «лишних» следов в местах, где их не должно быть, и отсутствие следов в необходимых местах также влечет выдвижение совершенно определенных версий о личности преступника (или соучастников).

Такое положение характерно для расследования многих видов преступлений, например, со специальным субъектом или связанных с нарушением бланкетных норм УК РФ (различного рода правил, порядков и т.п.), или преступлений, где напрямую о таких элементах криминалистической характеристики не говорится, но для правильного разрешения анализ соответствующих правоотношений необходим, например присвоение или растрата, мошенничество (практически все его виды, указанные в УК РФ) и т.п. В расследовании этих преступлений алгоритмизация процесса необходима.

В заключение хотелось бы отметить, что каждое расследование преступления представляет собой уникальный процесс правоприменения, не терпящий стереотипности. Вместе с тем

однотипность способов преступления ведет и к однотипности действий правоприменителем.

Предлагаемые частные методики расследования все больше «отдаляются» от практики в сторону научного обоснования тех или иных тактических приемов или рекомендаций, не говоря о криминалистической характеристике преступлений – категории, практически непонятной для большинства следователей или дознавателей, «требующих» алгоритмы своего поведения в различных ситуациях.

И наоборот, важно представлять границу и степень алгоритмизации процесса расследования преступления, не применять однообразие, например, к оценке личности преступника или наступившим последствиям.

Литература

1. Белавин А.В., Горелов М.Г., Пинчук Л.В., Шаров А.В. Некоторые вопросы расследования преступлений, связанных с нарушением санитарно-эпидемиологических правил, повлекшим по неосторожности массовое заболевание или отравление людей // Криминалистика: прошлое, настоящее, взгляд в будущее: сб. науч. тр. Всерос. научно-практ. конф-ции / под общ. ред. М.И. Пилякина, А.В. Ростовцева (г. Руза, 4 октября 2019 г.). М.: МосУ МВД России им. В.Я. Кикотя, 2020. С. 11-13.

2. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М.: Изд-во «Норма» (Изд. группа «Норма Инфра-М»), 2001. 240 с.

3. Пузарин А.В., Химичева О.В., Андреев А.В. [и др.]. Расследование преступлений в сфере компьютерной информации, совершаемых против собственности: учеб. пособие. М.: МосУ МВД России им. В.Я. Кикотя, 2020. 185 с.

